

Zamość, dnia 26 marca 2008 r.

Spr. Nr 2/08/PN

**Unipol Spółka z o.o.**  
**Ul. Duńska 73**  
**71-795 Szczecin**

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Budowę boiska sportowego wielofunkcyjnego ogólnodostępnego o nawierzchni z trawy syntetycznej w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Zamościu”.**

## **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający oddała protest wniesiony przez firmę UNIPOL w części dotyczącej określenia w SIWZ wymaganych parametrów nawierzchni boiska oraz w części dotyczącej dokumentów potwierdzających parametry wytrzymałościowe oferowanej nawierzchni sportowej jakich Zamawiający żądał od Wykonawcy.

W pozostałej części Zamawiający uwzględni protest.

## **UZASADNIENIE**

W złożonym dnia 21.03.2008 r. proteście związanym z przedmiotowym zamówieniem Firma UNIPOL zarzuciła Zamawiającemu „naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj, ograniczanie konkurencji w postępowaniu poprzez manipulowanie parametrami trawy syntetycznej oraz poprzez wymaganie dokumentów nieuzasadnionych a także nie wymaganych prawem”.

Zdaniem Wykonawcy Zamawiający podając precyzyjne parametry jakie powinna posiadać nawierzchnia sportowa wskazuje tylko jeden dostępny na rynku produkt a tym samym ogranicza konkurencję.

Odnosząc się do powyższego zarzutu Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza trawy syntetyczne różnych producentów o parametrach równych lub wyższych od opisanych w SIWZ a parametry podane są parametrami minimalnymi.

Dokładna adnotacja na ten temat zawarta jest w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, str. 70, stanowiącej integralną część składową dokumentacji przetargowej.

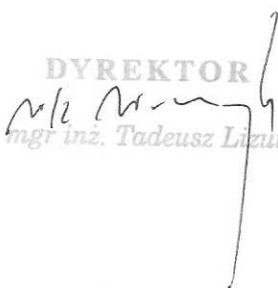
Podobnie Zamawiający uznał za bezzasadny zarzut, iż bezprawnie żąda od Wykonawcy dokumentów uprawnionej europejskiej jednostki certyfikującej potwierdzającej parametry wytrzymałościowe oferowanej nawierzchni sportowej. Nieprawdą jest iż Zamawiający nie może żądać w ofercie dokumentów w/w typu. Ponieważ w SIWZ zostały określone minimalne parametry sztucznej trawy, w związku z tym Zamawiający wymaga od Wykonawcy potwierdzenia zgodności parametrów oferowanej trawy z wymogami Zamawiającego poprzez dołączenie karty technicznej wraz z Aprobata Techniczną albo Rekomendacją Techniczną albo innym dokumentem uprawnionej dowolnej jednostki certyfikującej potwierdzającej parametry oferowanej nawierzchni sportowej.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż przebieg niniejszego zamówienia publicznego stanowiącego część większego Projektu inwestycyjnego realizowanego z dofinansowaniem unijnym podlegać będzie wnikliwej ocenie jednostek kontrolujących wydatkowanie przyznanego środków. Jednym z aspektów tego typu kontroli jest sprawdzenie, czy Zamawiający egzekwuje od Wykonawcy dokumenty związane z pochodzeniem i jakością wszystkich wbudowywanych materiałów, czyli czy jest w stanie przedstawić dla tych materiałów atesty, certyfikaty zgodności itp. dokumenty potwierdzające parametry materiałów.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że w zakresie opisanych wyżej zarzutów protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie Zamawiający przychylając się do żądania Wykonawcy w zakresie skreślenia z listy wymaganych dokumentów Klasyfikacji uprawnionej międzynarodowej federacji sportowej na oferowaną nawierzchnię, zmienia treść SIWZ poprzez usunięcie pkt. 6.2.11. Tym samym protest na w/w czynność Zamawiającego zostaje uwzględniony.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych protestującemu nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu.

DYREKTOR  
  
mgr inż. Tadeusz Lizut